

## Bedømmelsesudvalg

Nedenstående kriterier skal som udgangspunkt være opfyldt for medlemmer af bedømmelsesudvalg i forbindelse med ph.d.-afhandlinger ved Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet.

- a) Mindst på dansk universitetslektorniveau jf. bekendtgørelse nr. 1039 af 27. august 2013 om ph.d.-uddannelsen ved universiteterne og visse kunstneriske uddannelsesinstitutioner.<sup>1</sup>
- b) Aktivt publicerende indenfor forskningsområdet for afhandlingen dokumenteret via publikationer i internationalt anerkendte tidsskrifter og konferenceproceedings med peer-review (indenfor de seneste 5 år).
- c) Mindst 1 eksternt medlem skal have erfaring med ph.d.-vejledning og skal have afsluttet et ph.d.-projekt som hovedvejleder med positiv bedømmelse.
- d) Der ses gerne diversitet i valg af de eksterne medlemmer, således at en hovedvejleder ikke gentagne gange anvender de samme bedømmere.
- e) For ph.d.-projekter, hvor det er relevant, ses gerne et medlem af bedømmelsesudvalget, som er fra en industriel virksomhed.

Følgende dokumenter skal vedlægges i én samlet pdf fil i søgbart format, når bedømmelsesudvalget fremsendes til ph.d.-udvalget til godkendelse:

1. CV inkl. opdateret publikationsliste for alle tre bedømmere. CV'et skal dokumentere ovenstående kriterier. Publikationslisten skal være udtømmende for de seneste fem år. CV og publikationsliste skal være på skandinavisk eller engelsk.
2. Såfremt der er tale om en ph.d.-studerende under ErhvervsPhD-ordningen, skal der foreligge bekræftelse fra instituttet om, at ph.d.-bekendtgørelsens § 26 er tilgodeset (ét af medlemmerne skal have virksomhedsrelevant forskningserfaring inden for det pågældende fagområde)
3. Navnet på den ph.d.-studerendes vejleder og evt. bivejleder(e) noteres på indstillingen fra instituttet.
4. Instituttet skal redegøre for publikationsfællesskaber inden for de seneste fem år mellem bedømmere og hhv. hovedvejleder og evt. bivejleder(e). I tilfælde, hvor der inden for de seneste fem år er mindst én fælles publikation mellem vejleder(e) og bedømmer(e), skal instituttet redegøre for, hvorfor dette ikke udgør et habilitetsproblem.

I forhold til habilitet gælder de almindelige habilitetsregler jf. Forvaltningslovens § 3-6, se bilag 1. Specielt skal der udvises opmærksomhed for følgende:

---

<sup>1</sup> Jf. ph.d.-bekendtgørelsens § 16, stk. 2 skal bedømmelsesudvalgets medlemmer være anerkendte forskere inden for det relevante fagområde. Jf. lov om forskningsrådgivning m.v. defineres anerkendte forskere som "... personer, der i en årrække på videnskabeligt plan aktivt har beskæftiget sig med forskning, og som er på mindst lektor- eller seniorforsknerniveau".

- a) Medlemmer af bedømmelsesudvalg kan ikke være i op- nedstigende ledelseslag i forhold til hovedvejlederen (Eksempel 1: En institutleder kan ikke være i bedømmelsesudvalget for ph.d.-studerende i eget institut. Eksempel 2: En sektionsleder kan ikke være i bedømmelsesudvalget for ph.d.-studerende i sektionen). DOG: Hvis der ikke kan findes andre fagligt kompetente til erstatning for de inhabile, så kan der ved særlig argumentation gives tilladelse til deltagelse i bedømmelsesudvalget).
- b) Man kan ikke være i bedømmelsesudvalg, hvis der foreligger fælles publikationer med den ph.d.-studerende, eller sådanne er under udarbejdelse.
- c) Som udgangspunkt kan man ikke være i bedømmelsesudvalg, hvis der foreligger et væsentligt publikationsfællesskab med hovedvejlederen og evt. bivejleder(e).
- d) Hvis den ph.d.-studerende eller hovedvejleder er helt eller delvist finansieret eller har bibeskæftigelse ved et eksternt firma, så kan der ikke anvendes bedømmere fra pågældende virksomhed. Dette inkluderer også datterselskaber samt afdelinger på andre lokationer.

## Ordstyrer

Ved udpegning af ordstyrer skal følgende kriterier som udgangspunkt være opfyldt:

- Mindst lektorniveau
- Uafhængig af det pågældende forskningsprojekt
- Ikke medlem af bedømmelsesudvalget

## Bilag 1

Uddrag af forvaltningsloven (LBK nr. 1365 af 07/12/2007)

### *Inhabilitet*

**§ 3.** Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,
- 4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller
- 5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

*Stk. 2.* Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

*Stk. 3.* Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

**§ 4.** Bestemmelserne i § 3 gælder ikke, hvis det ville være umuligt eller forbundet med væsentlige vanskeligheder eller betænkelighed at lade en anden træde i den pågældendes sted under sagens behandling.

*Stk. 2.* For medlemmer af en kollegial forvaltningsmyndighed gælder bestemmelserne i § 3, selv om en stedfortræder ikke kan indkaldes. Bestemmelsen gælder dog ikke, hvis myndigheden ville miste sin beslutningsdygtighed eller det af hensyn til myndighedens sammensætning ville give anledning til væsentlig betænkelighed, dersom medlemmet ikke kunne deltage i sagens behandling, og behandlingen ikke kan udsættes uden væsentlig skade for offentlige eller private interesser.

*Stk. 3.* Ved kollegiale forvaltningsmyndigheders valg af medlemmer til hverv kan et medlem uanset bestemmelserne i § 3 deltage, selv om medlemmet er bragt i forslag. Bestemmelserne i § 3 gælder ikke for regionsråds eller kommunalbestyrelses beslutninger om vederlag m.v. til medlemmer.

**§ 5.** Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren for bestemte områder fastsætte regler, der fastlægger den nærmere rækkevidde af bestemmelserne i §§ 3 og 4.

**§ 6.** Den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger forhold, som er nævnt i § 3, stk. 1, skal snarest underrette sin foresatte inden for myndigheden herom, medmindre det er åbenbart, at forholdet er uden betydning. For så vidt angår medlemmer af en kollegial forvaltningsmyndighed gives underretningen til myndigheden.

*Stk. 2.* Spørgsmålet om, hvorvidt en person er inhabil, afgøres af den i stk. 1 nævnte myndighed.

*Stk. 3.* Vedkommende må ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet, jfr. dog § 4, stk. 1 og 2. Dette gælder dog ikke på områder, hvor andet er fastsat i henhold til lov.

Revideret december 2014